

COMUNE DI ROSSANO VENETO

PROVINCIA DI VICENZA

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

Sessione ordinaria Convocazione 1^a Seduta pubblica

OGGETTO:

APPROVAZIONE VARIANTE PARZIALE AL PRG PER MODIFICA DELLE PREVISIONI VIARIE AI SENSI ART. 50, COMMA 4 LETT. G) L.R. 61/85.

L'anno **duemiladodici** addì **TREDICI** del mese di **DICEMBRE** presso la sede municipale. Convocato dal **SINDACO** mediante lettera d'invito del **06/12/2012 prot. n° 16892 e successiva integrazione prot. n. 17109 del 11/12/2012, fatta recapitare a ciascun consigliere, si è oggi riunito** il Consiglio Comunale sotto la presidenza del **Sindaco TREVISAN Gilberto** e l'assistenza del Segretario Comunale **ORSO Dott. Paolo**.
 Fatto l'appello, risulta quanto segue:

	PRESENTI	ASSENTI		PRESENTI	ASSENTI
1. BERNARDI Christian	*		10. MARTINI Morena		*
2. BERTON Davide	*		11. OSELLADORE Paolo		*
3. BONAMIN Moreno	*		12. PEGORARO Davide		*
4. GASTALDELLO Andrea	*		13. PESERICO Clemente		*
5. GIACCHERI PAOLA	*		14. ROSSI Franco	*	
6. GUARISE Giuseppe	*		15. SARTORE Aldo	*	
7. LISCIOTTO Eleana	*		16. TREVISAN Gilberto	*	
8. MARCON Ezio	*		17. VICO Sabrina	*	
9. MARINELLO Roberto	*				

Presenti N. 13 Assenti N. 4

Vengono nominati scrutatori i Sigg. **BONAMIN Moreno, VICO Sabrina e GUARISE Giuseppe.**

Il Sindaco, **TREVISAN Gilberto**, assume la presidenza.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

OGGETTO: approvazione VARIANTE PARZIALE AL PRG PER MODIFICA DELLE PREVISIONI VIARIE AI SENSI ART. 50, COMMA 4 LETT. G) L.R. 61/85.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO:

- che il Comune di Rossano Veneto è dotato di P.R.G. (Piano Regolatore Generale), approvato con D.G.R.V. n. 2630 del 10.10.2001 e successive varianti parziali, approvate ai sensi del Titolo Quarto, Capo Terzo della L.R. 61/85;

- che il suddetto P.R.G. classifica l'area ubicata in via dei Berti, catastalmente individuata al fg. 7° mapp. 501, per la parte soggetta ad obbligo di preventivo strumento urbanistico attuativo, come di seguito indicato:

parte z.t.o. C2/22 (zone residenziali), per una superficie, stabilita dal P.R.G., di mq 1.580, con possibilità di realizzare una volumetria, sempre stabilita dal P.R.G., di mc 1.580 (indice di edificabilità = 1 mc /mq);

parte z.t.o. F4 (aree per parcheggi), per una superficie, stabilita dal P.R.G., di mq 621;

parte z.t.o. F3 (verde), per una superficie, stabilita dal P.R.G., di mq 952;

parte viabilità di progetto, per una superficie, stimata, di circa mq 712;

per una superficie complessiva di circa mq 3.865;

- che in data 13/06/2011, prot. n. 8636, e successive integrazioni, il sig. Pegoraro Luigino, in qualità di proprietario, ha presentato un'istanza di modifica urbanistica intesa ad ottenere l'eliminazione della previsione di P.R.G. di realizzare una strada pubblica all'interno dell'area soggetta a strumento urbanistico attuativo;

- che la modifica richiesta consiste nello stralcio delle viabilità di progetto prevista dal P.R.G., con conseguente redistribuzione / riposizionamento della zona C2/22 e delle zone F3 e F4;

- che la previsione viaria in questione, se attuata, consente di realizzare un collegamento tra via dei Berti e via Ca' Vico;

- che tale collegamento risulta con tutta evidenza essere il "refuso" di una pianificazione urbanistica che risale ad oltre un decennio fa, quando una variante al P.R.G. adottata dal Comune di Rossano Veneto (mai approvata definitivamente dalla Regione Veneto) prevedeva di realizzare un'edificazione di più larga portata, con trasformazione in z.t.o. C2 di un'ampia zona che comprendeva oltre alla z.t.o. C2/22 anche un'area limitrofa ad essa nonché un'area sita sud della attuale z.t.o. C1.1/71;

- che allo stato attuale, senza la previsione di una urbanizzazione che coinvolga anche le aree limitrofe alla z.t.o. C2/22, la realizzazione di una strada che crei un ulteriore collegamento tra via Berti e via Ca' Vico appare non più necessaria, in quanto una viabilità a fondo cieco in ingresso / uscita dal via Berti è più che sufficiente al volume di traffico generato dalla attuazione della z.t.o. C2/22 stessa;

- che la costruzione della strada in questione costituisce un onere aggiuntivo a carico del proprietario della z.t.o. C2/22 che appare non proporzionato all'intervento di urbanizzazione ammesso dal P.R.G., oltre che, dal punto di vista viabilistico, di scarsa utilità sia per il proprietario stesso sia per la collettività;

- che la modifica urbanistica richiesta dal Sig. Pegoraro non varia le quantità di zone a verde F3 ed a parcheggio F4 previste dal P.R.G.;

- che per attuare la modifica urbanistica in questione è necessario attuare una variante al P.R.G., in conformità a quanto previsto dalla normativa vigente in materia, in particolare l'art. 50, comma 4 della L.R. 61/85;

- che la variante di cui al punto precedente è stata adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 41 del 05/07/2012, avente per oggetto "variante parziale al P.R.G. per modifica delle previsioni viarie ai sensi art. 50, comma 4 lett. g) L.R. 61/85";

PRESO ATTO:

- che la documentazione relativa alla variante adottata è stata depositata, a disposizione del pubblico, per dieci giorni consecutivi, presso la Segreteria del Comune e della Provincia, e che di detto deposito è stata data notizia a mezzo avviso pubblicato all'Albo Pretorio del Comune (dal 24/09/2012 al 23/10/2012), e della Provincia (dal 27/09/2012 al 08/10/2012), e mediante l'affissione di manifesti, in conformità a quanto previsto dall'art. 50, comma 6 della L.R. 61/85;

- che nei venti giorni successivi ai dieci di deposito (termine utile per la presentazione, ai sensi dell'art. 50, comma 6 della L.R. 61/85), è pervenuta (in data 19/10/2012, prot. n. 14405) al Comune di Rossano Veneto n. 1 osservazione (All. A), a firma del consigliere Giuseppe Augusto Guarise (presentata anche alla Provincia di Vicenza in data 11/10/2012, prot. n. 76240);

VISTA la nota della Provincia di Vicenza – Settore Urbanistica – prot. n. 82021 del 31/10/2012; pervenuta in data 02/11/2012, prot. n. 15095;

VISTO il parere / presa d'atto del Genio Civile di Vicenza, in data 07/12/2012, prot. n. 557153/630003600/20-26, pervenuto in data 10/12/2012, prot. n. 17/012;

VISTE le controdeduzioni alla suddetta osservazione, redatte dall'Ufficio Tecnico Comunale – Servizio Urbanistica / Edilizia Privata in data 06/12/2012 (All. B);

RITENUTO di condividere quanto espresso dall'Ufficio Tecnico Comunale nelle controdeduzioni sopra citate, e di fare proprie le medesime, accogliendo l'osservazione del consigliere comunale Giuseppe Augusto Guarise per quanto riguarda il punto 1 della stessa, e respingendo la medesima per quanto riguarda il punto 2 della stessa;

RITENUTO pertanto, di approvare la variante in parola, così come adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 41 del 05/07/2012, esprimendosi sull'osservazione presentata dal consigliere comunale Guarise come sopra meglio specificato;

VISTI l'art. 50 della L.R. 61/85, l'art. 48 della L.R. 11/2004, l'art. 1, comma 2 della L.R. 2/2012;

VISTO l'art. 78, comma 2 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267 "Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento delle Autonomie Locali", il quale prescrive che gli amministratori degli enti locali, così come definiti dall'art. 77, comma 2 del medesimo Decreto, devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o loro parenti e affini al 4° grado di parentela, con la precisazione che

l'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta a specifici interessi dell'amministratore o dei suoi parenti e affini fino al 4° grado;

ACQUISITI i prescritti pareri di cui all'art. 49 del D. Lgs. 267/2000;

DELIBERA

di approvare, in conformità all'art. 50, comma 4 lett. g) "modifica delle previsioni viarie" della L.R. 61/85, e ai sensi e per gli effetti di quanto indicato dall'art. 50, comma 7 della L.R. 61/85, la variante parziale al P.R.G. avente per oggetto lo stralcio della viabilità di progetto prevista sull'area sita in via Berti, catastalmente individuata al foglio 7° mapp. 501, adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 41 del 05/07/2012, il tutto come indicato nella seguente documentazione presentata dal Sig. Pegoraro Luigino 13/06/2011, prot. n. 8636, e successive integrazioni, agli atti dell'Ufficio Tecnico Comunale – Servizio Urbanistica / Edilizia Privata:

relazione tecnica (prot. n. 7866 del 06/06/2012);

elaborati grafici:

tav. n. 1 (prot. n. 5412 del 19/04/2012);

tav. n. 2 (prot. n. 5412 del 19/04/2012);

tav. n. 3 (prot. n. 7866 del 06/06/2012);

valutazione di compatibilità idraulica (prot. n. 7866 del 06/06/2012);

di accogliere l'osservazione presentata dal consigliere comunale Giuseppe Augusto Guarise al Comune in data 19/10/2012, prot. n. 14405, ed alla Provincia di Vicenza in data 11/10/2012, prot. n. 76240, per quanto riguarda il punto 1 della stessa, e di respingere la medesima per quanto riguarda il punto 2 della stessa;

di disporre che la variante approvata sia inviata alla struttura competente, ai sensi di quanto disposto dall'art. 50, comma 8 della L.R. 61/85;

di precisare che in base a quanto indicato dal medesimo art. 50, comma 8 della L.R. 61/85, la variante approvata acquista efficacia trascorsi trenta giorni dalla pubblicazione nell'Albo Pretorio del Comune.

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

IL RESPONSABILE
DEL SERVIZIO URBANISTICA / EDILIZIA PRIVATA
f.to Geom. Luca De Boni

- VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile.

IL RESPONSABILE
DEL SERVIZIO CONTABILE E GESTIONE DELLE ENTRATE
f.to Rag. Zelia Pan

IL SINDACO spiega come in relazione all'argomento è pervenuta un'osservazione del consigliere Guarise Giuseppe che evidenzia come nella zona bianca è spalmato l'indice di cubatura nell'intera lottizzazione, la zona è già saturata e di piu' di quello previsto non è possibile prevedere cubatura.

Il consigliere **GUARISE GIUSEPPE** prende atto di come la sua osservazione sia stata accolta, sia pure parzialmente. Cio' è dovuto al fatto, a suo parere, di averle cantate chiare al responsabile dell'ufficio urbanistica. Quanto al merito della questione il consigliere contesta i contenuti delle controdeduzioni redatte dal responsabile dell'ufficio urbanistica in quanto redatte in contrasto con il vigente PRG posto che determinano l'aumento dell'area residenziale, ma la C2/22 è di 1580 mq., come è possibile che la superficie della zona bianca divenga c2? La matematica non è un'opinione, così si aggiungono 712 mq, con un trucco al di fuori di ogni regola e la sede stradale diviene zona residenziale in violazione alla legge urbanistica. Chiede infine che la variante venga revocata, diversamente informera' l'autorità giudiziaria perché tale variante favorisce un consigliere comunale e un suo parente.

IL SINDACO spiega come è una variante che modifica le previsioni viarie e non si puo' dubitare della correttezza delle controdeduzioni del tecnico comunale. La soluzione proposta dall'ufficio è infatti tale da dare una risposta positiva alle osservazioni del Consigliere Guarise. L'intervento è perfettamente corretto dal punto di vista tecnico ed è una facoltà di chi progetta un UMI seguire le linee guida generali, l'operazione è quindi fattibile e legittima con l'ampia consulenza di tecnici del settore (urbanistica) e di esperti della materia.

Il consigliere **BERNARDI CHRISTIAN** evidenzia come il tecnico comunale ha espresso la regolarità tecnica e non vi è motivo per non votare in modo favorevole.

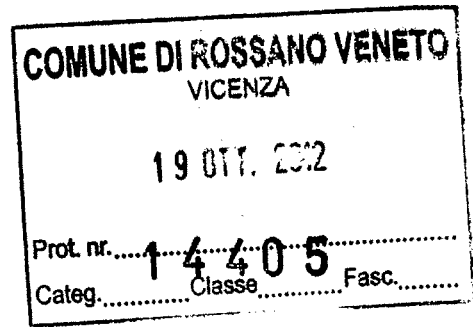
Pure il **SINDACO** invita a votare.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta proposta di deliberazione che viene approvata con voti favorevoli n. 11, contrari n. 1 (Guarise Giuseppe), astenuti n. 1 (Berton Davide), legalmente espressi da n. 13 consiglieri presenti e votanti.

ESCE IL CONSIGLIERE BERNARDI CHRISTIAN RISULTANO PRESENTI N. 12 CONSIGLIERI.

Al sig. Sindaco
Comune di Rossano Veneto

Al Responsabile dell'Ufficio Urbanistica
della Provincia di Vicenza
Contrà Gazzolle 1
36100 Vicenza



Oggetto: Osservazione alla Delibera di C.C. n. 41 del 05/07/2012 avente come oggetto: "Variante Parziale al P.R.G. per modifica delle previsioni viarie ai sensi art. 50, comma 4, lettera G, L.R. 61/85"

Il sottoscritto Guarise Giuseppe Augusto, Consigliere Comunale del Comune di Rossano Veneto, intende presentare osservazione alla Delibera di cui all'oggetto, esponendo i seguenti motivi:

- 1) La variante adottata, con specifico riferimento agli elaborati progettuali allegati alla deliberazione del Consiglio Comunale, prevede una riorganizzazione delle aree individuate nel comparto edificatorio C2/22.

Viene ridefinito l'ambito di intervento, viene eliminata la previsione viaria esistente, viene ridefinita l'organizzazione degli spazi a verde e parcheggio pubblico e infine viene individuata un'area classificata "zona bianca" assumendo che tale definizione, non contemplata né nel D.M. 1404/1968 né dalla L.R. 61/1985, debba intendersi come zona priva di pianificazione.

Se questa è la scelta dell'estensore della variante parziale al P.R.G. e dell'Amministrazione Comunale che l'ha adottata, si ricorda brevemente quanto segue:

- L'art. 24 della L.R. 61/1985 prevede, espressamente, che le zone territoriali omogenee in cui Piano Regolatore Generale suddivide il territorio, previste dall'art. 7 della L. 6/08/1967, n. 765, sono quelle stabilite dall'art. 2 del D.M.LL.PP. 2 aprile 1968, n. 1444, e dalla presente legge.
- L'art. 33 della L.R. 11/2004 definisce "aree non pianificate" quelle per le quali sia intervenuta la decadenza di cui all'art. 18, comma 7.

Risulta quindi in tutta evidenza il contrasto tra i contenuti della variante adottata e la normativa attualmente vigente in quanto la prevista "zona bianca" non risulta essere compresa nell'elenco delle zone territoriali omogenee alle quali la L.R. 61/1985 fa riferimento (quelle previste dal D.M. 1404/1968) e d'altra parte non può essere qualificata come un'area non pianificata (c.d. zona bianca) non risultando che la stessa derivi dalla decadenza di vincoli preordinati dall'esproprio.

In merito alla questione suddetta si evidenzia inoltre il contrasto tra i contenuti della relazione tecnica e degli elaborati grafici; in particolare la relazione tecnica, a firma dell'arch. Zilio, precisa, a pag. 8, che "...richiede una variante parziale al P.R.G. che, mediante una ripermetrazione dell'area, mantenendo inalterati gli standard di piano, escluda dal perimetro di lottizzazione l'area da destinare a strada pubblica, trasformandola nuovamente in zona agricola, in un'ottica di redistribuzione della stessa zona C.2/22".

Quanto sopra riportato è anche in contrasto con la tabella successiva di pag. 8 che invece di individuare la zona agricola sopra indicata propone l'individuazione di una "zona bianca" di mq. 712.

D'altra parte non appare ammissibile nemmeno la classificazione dell'area in Z.T.O. E (agricola) nel presupposto che l'art. 50, comma 4, L.R. 61/85, non consente variazioni alla zonizzazione con la sola esclusione di quelle necessarie l'attuazione di programmi di edilizia residenziale (lettera C), all'ampliamento di cimiteri (lettera D), alla realizzazione di opere pubbliche (lettera F) o l'individuazione di aree per attrezzature pubbliche (lettera I).

A riscontro di quanto sopra riportato si può fare riferimento alla Circolare Regionale 6/1998 esplicativa dell'art. 50 della L.R. 61/1985.

- 2) In merito alla redistribuzione degli spazi pubblici si segnala che la diversa organizzazione delle aree verdi, di cui una parte va ad occupare la prevista area a parcheggio, compromette in modo evidente la funzionalità di quest'ultimo che vede ridotta la superficie originariamente prevista di oltre il 50%.

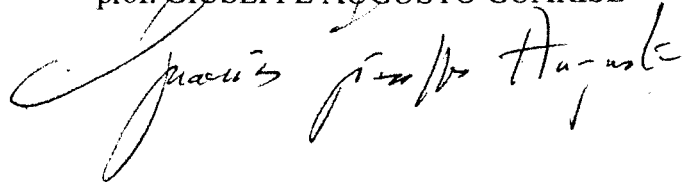
La nuova area a parcheggio risulta oltremodo discutibile per la sua organizzazione considerato che la stessa comprende anche l'area di accesso all'interno comparto edificatorio (viabilità di accesso) forzando evidentemente il concetto di area di manovra a servizio del parcheggio.

Non va inoltre trascurato che l'organizzazione planimetrica delle aree edificabili e la conformazione dell'area a parcheggio, determinerà una superficie estremamente ridotta degli effettivi posti auto (ampiamente inferiore al 50% dell'intera area) dovendosi comunque garantire la viabilità di accesso ai singoli lotti e, al termine della strada un'adeguata piazzola per consentire l'inversione dei veicoli.

Infine la diversa conformazione dell'area a parcheggio compromette in modo inequivocabile la funzionalità dell'originaria area di sosta che, per dimensioni e collocazione, era evidentemente posta a servizio non solo delle aree interessate dai comparti edificatori C2/22 e C2/23 ma anche alle aree contermini che sono attualmente carenti di tali spazi.

Rossano Veneto 04/10/2012

Il Consigliere Comunale
prof. GIUSEPPE AUGUSTO GUARISE



Oggetto: variante parziale al P.R.G. per modifica delle previsioni viarie ai sensi art. 50, comma 4 lett. g) L.R. 61/85, adottata con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 41 del 05/07/2012.

Controdeduzioni alla osservazione presentata dal sig. Giuseppe Augusto Guarise in data 19/10/2012, prot. n. 14405.

In relazione alla sopra citata osservazione, si contro deduce come segue:

- punto 1)

L'osservazione si ritiene condivisibile ed accoglibile per la parte in cui rileva che l'area che risulta dallo stralcio della viabilità di P.R.G. non può essere qualificata come area non pianificata (cd. "zona bianca"), in quanto non risultante dalla decadenza di vincoli scaduti. Tale area, infatti, è ubicata all'interno di una z.t.o. "C2", soggetta ad obbligo di strumento urbanistico attuativo, e come tale deve essere considerata (nel rispetto della capacità edificatoria massima prevista dallo strumento urbanistico generale, che non può essere aumentata con una variante ex art. 50, comma 4 L.R. 61/85) a seguito della attuazione della modifica urbanistica in parola. Come correttamente indicato nell'osservazione infatti, l'area non può essere riclassificata in zona agricola, né in altro tipo di z.t.o., dato che tale riclassificazione, per la fattispecie in oggetto, non è ammessa dall'art. 50, comma 4 della L.R. 61/85.

L'osservazione si ritiene condivisibile ed accoglibile anche per la parte in cui evidenzia il contrasto tra gli elaborati grafici e la relazione tecnica. Si tratta, con tutta evidenza, di un refuso derivante da una precedente ipotesi di modifica urbanistica, che per mero errore materiale non è stato adeguato a quanto indicato nelle tavole di progetto che costituiscono la variante effettivamente sottoposta all'esame del Consiglio Comunale.

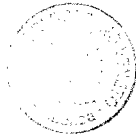
- punto 2)

L'osservazione non è condivisibile nei concetti generali espressi, che sono frutto di considerazioni non supportate da elementi oggettivi, e pertanto si ritiene non accoglibile. Peraltro, a livello di strumento urbanistico generale, la disposizione delle aree a standards (verde e parcheggio) deve ritenersi meramente indicativa e non vincolante per il successivo livello di pianificazione (la fase

attuativa). Compete infatti al piano attuativo delle previsioni urbanistiche generali (in questo caso, il Piano di Lottizzazione di iniziativa privata), definire l'ubicazione, la conformazione e le effettive dimensioni delle aree a standards all'interno del area.

Rossano Veneto, li 06/12/2012

Il Responsabile
del Servizio Urbanistica / Edilizia Privata
Geom. Luca De Boni



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Luca De Boni", written over the printed name.

Letto il presente verbale viene sottoscritto a sensi dell'art. 43 comma 6 del vigente Statuto.

IL PRESIDENTE
F.TO TREVISAN Gilberto

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.TO ORSO Dott. Paolo

N. **39** Reg. Pubbl.

REFERTO DI PUBBLICAZIONE
(ART. 124 d.Lgs. 267/2000)

Segretario Comunale su conforme dichiarazione del messo che copia del presente verbale viene pubblicato il giorno **15/01/2013** all'albo pretorio ove rimarrà esposto per quindici giorni consecutivi.

li **15/01/2013**

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.TO ORSO Dott. Paolo

Si certifica che la presente deliberazione, è **DIVENUTA ESECUTIVA** il per decorrenza dei termini ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs. n. 267/2000.

li

IL SEGRETARIO COMUNALE
.....

COPIA USO WEB